



COMUNE DI MISILMERI

CITTA' METROPOLITANA DI PALERMO

PIAZZA COMITATO 1860, 26

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE

In FORMA MONOCRATICA

Verbale del 09.06.2022

INDAGINE CUSTOMER SATISFACTION

La sottoscritta Dott.ssa Giovanna Iacono nominata con Determinazione sindacale n. 6 del 22.01.2020 quale Organismo Indipendente di Valutazione (OIV) in forma Monocratica, accettazione nomina come da Disciplinare di Incarico del 01.02.2020, nello svolgimento delle attività opera nel rispetto delle previsioni normative e secondo quanto previsto dal Regolamento Comunale per l'istituzione e il funzionamento dell'OIV approvato con deliberazione della Commissione Straordinaria n. 15 del 17.10.2013.

Visti:

- L'art. 147 – comma 2°, lett e) – del T.U.E.L. D. Lgs. n. 267/2000 relativo al sistema dei controlli interni da attivarsi nell'Ente, e che è diretto, testualmente, a *"garantire il controllo della qualità dei servizi erogati, sia direttamente, sia mediante organismi esterni, con l'impiego di metodologie dirette a misurare la soddisfazione degli utenti esterni ed interni all'Ente"*;
- La legge n. 190/2012 "anticorruzione" la quale stabilisce che la CIVIT adotta le linee della definizione degli strumenti di qualità dei servizi pubblici;
- Le delibere n. 88/2010 e n. 3/2012 della CIVIT, ove sono formulate le linee guida per il miglioramento degli strumenti per la qualità dei servizi pubblici;

Per quanto riguarda la tematica del presente verbale, il regolamento comunale dei controlli interni, approvato con Delibera Commissariale n. 2 del 12.03.2013 e modificato con Delibera n. 9 del

28.06.2013 all'art.6 prevede, come infra si legge, quanto di seguito indicato:

“ " Il controllo di qualità" che può essere espletato tramite:

1. la certificazione di qualità
2. la misurazione nella soddisfazione dei "clienti" interni ed esterni delle varie strutture comunali tramite "customer satisfaction" o strumenti di gradimento;
3. " la gestione di segnalazione e reclami ", che consiste nella gestione e monitoraggio delle segnalazioni e dei reclami inerenti i servizi del Comune ed il suo territorio, che garantisca una corretta informazione e comunicazione tra Ente e cittadino, anche con eventuali interventi di correzione (feedback) necessari ”.

Il termine customer satisfaction, tradotto significa soddisfazione del cliente, indica generalmente un articolato processo volto a rilevare il grado di soddisfazione di un cliente/utente nell'ottica del miglioramento del prodotto/servizio offerto.

In ambito pubblico più che di customer satisfaction si parla di citizen satisfaction, cioè della soddisfazione del cittadino, inteso non soltanto come cliente o utente di un determinato servizio ma come destinatario attivo delle politiche pubbliche.

Per una pubblica amministrazione la rilevazione della customer/citizen satisfaction (CS) può rispondere alle seguenti finalità:

- rilevare il grado di soddisfazione dei cittadini rispetto ai servizi offerti;
- rilevare esigenze, bisogni e aspettative generali e specifici dei diversi target e gruppi di cittadini;
- favorire l'emersione di bisogni latenti e l'ascolto di cittadini "deboli" o più scarsamente valutati nella generale erogazione di servizi;
- raccogliere idee e suggerimenti e promuovere la partecipazione;
- verificare l'efficacia delle policies;
- rafforzare il livello di comunicazione, di dialogo e di fiducia dei cittadini rispetto alle pubbliche amministrazioni.

La Giunta Comunale, con Delibera n. 37 del 01.04.2021 ha approvato la metodologia per l'attivazione del controllo sulla qualità dei servizi offerti all'utenza, confermando la metodologia adottata per l'anno 2017, 2018, 2019 e 2020;

Su proposta del Segretario è stato approvato un modello di questionario a risposte multiple guidate fornito dagli uffici di front-office del Comune, con il quale, si è chiesto all'Utenza interessata di esprimere in forma anonima, una valutazione sulla prestazione ricevuta, con l'espressione di propri giudizi ed eventuali suggerimenti personalizzati.

Il Questionario è articolato in 5 Sezioni riguardanti i seguenti quesiti:

1. Quante volte nell'ultimo anno ha fruito dei nostri uffici?
2. A quale ufficio ti sei rivolto oggi?
3. Come valuta i seguenti aspetti relativi all'Ufficio indicato?
4. In una logica di miglioramento quali suggerimenti / proposte ritieni opportuno proporci?
5. Ti chiediamo alcune informazioni anagrafiche, ricordandoti che il questionario è anonimo.

Dei 400 questionari distribuiti, 50 per ogni Area, nei mesi in cui è stata condotta l'indagine, da maggio a ottobre, sono stati restituiti 350 questionari di cui n. 11 restituite in bianco e n. 339 schede compilate, tali da permettere una loro valutazione, dall'utenza transitata presso gli uffici di front-office del Comune di Misilmeri.

Si rileva un aumento rispetto alle 316 schede relative all' esercizio precedente, a fronte delle 8 Aree attuali su un totale di 400 questionari.

Dalla Relazione finale sull'indagine di Customer Satisfaction così come redatta dal Responsabile dell'Area 1 "Affari Generali" si rileva quanto segue:

- Area 1 – Affari Generali e Istituzionali: sono pervenuti tutti i n. 50 questionari;
- Area 2 – Economico Finanziaria: sono pervenuti n. 1 questionario; L'utenza dell'ufficio finanziario è più una utenza interna;
- Area 3 – Sociale: sono pervenuti tutti i n. 50 questionari;
- Area 4 – Urbanistica: sono pervenuti n. 50 questionari;
- Area 5 – Lavori Pubblici e Manutenzioni: sono pervenuti n. 50 questionari, tra cui n. 5 schede non compilate;
- Area 6 -- Servizi Demografici, Culturali, Turismo e Pubblica Istruzione: sono pervenuti tutti i n. 50 questionari;

- Area 7 – Polizia Locale: sono pervenuti n. 49 questionari, tra cui n. 6 schede non compilate;
- Area 8 – Servizi Tributari e Informatica: sono pervenuti tutti i n. 50 questionari;

Di seguito, si riporta il riepilogo delle valutazioni espresse, da cui si evincono le medie per singola voce, per singola area e per la totalità delle Aree:

Domande	Area 1	Area 2	Area 3	Area 4	Area 5	Area 6	Area 7	Area 8	Media Voto
Orario di apertura	9,26	7,00	8,40	8,80	8,44	7,60	10,00	9,56	8,63
Facilità di accesso (anche telefonico)	7,46	7,00	8,56	8,80	8,37	8,18	10,00	9,64	8,50
Facilità di comunicazione con gli addetti	7,90	0,00	9,12	9,50	8,08	8,18	10,00	9,76	7,82
Completezza informazioni	7,62	7,00	8,44	9,80	7,84	8,34	10,00	9,98	8,62
Chiarezza informazioni procedura presentazione istanze on-line	7,08	0,00	7,56	9,50	7,73	8,32	10,00	9,82	7,50
Competenze Impiegati	8,06	8,00	9,48	9,40	9,28	8,36	10,00	9,94	9,06
Cortesia Impiegati	8,10	8,00	9,30	9,70	8,53	8,50	10,00	9,94	9,01
Modulistica chiara	7,36	8,00	9,30	9,80	8,17	8,30	10,00	9,78	8,83
Tempi di espletamento pratica	7,60	9,00	8,40	9,25	8,13	8,58	10,00	8,94	8,74
Sub totale	7,83	6,00	8,73	7,94	8,18	8,26	10,00	9,81	8,36
Giudizio complessivo del servizio									

Si rileva che dal Responsabile non è stata inserita la risposta relativa al giudizio complessivo del servizio, da un esame a campione sui report, lo scostamento sarebbe irrilevante sulla media del voto della singola Area.

Dall'analisi delle risposte fornite si rileva per ciascuna Area, quanto segue:

Le Aree con il punteggio più alto, voto superiore a 9, sono: Area 7 Polizia locale, il cui punteggio risulta essere costante e l'Area 8 Servizi tributari con un aumento rispetto all'esercizio precedente. Con un significativo aumento rispetto l'esercizio precedente risulta l'Area 6, dalla media del 6

supera la media dell'8.

L'Area 1 Affari generali e l'Area 4 Urbanistica, scendono di poco sotto il punteggio 8.

Le restanti Aree hanno ottenuto un punteggio superiore al 8,00, fatta eccezione per l'Area 2 il cui punteggio è inferiore alla media del punteggio di tutte le Aree pur attestandosi alla sufficienza, rispetto a un punteggio di poco superiore al 6 dell'anno precedente.

Nel complesso, nella percezione degli utenti, il giudizio sull'indagine di customer satisfaction relativa al controllo di qualità dei servizi erogati dall'Ente così come percepita dagli utenti in base ai risultati ottenuti, così come da relazione del responsabile Area 1. Anche in riferimento alla metodologia si riscontra l'idoneità dello scopo delle indagini pur sicuramente potendo essere suscettibile di miglioramenti per comprendere meglio le esigenze degli utenti destinatari dei servizi pubblici, specie in quelle che sono le variabili che appaiono tra loro in discrasia e in riferimento alle risposte fornite e in riferimento alla mancata consegna delle schede compilate, pur essendo quest'ultime aumentate in valore relativo rispetto all'anno precedente, 339 rispetto alle 316 su un totale di 400 questionari somministrati.

La percentuale dei questionari restituiti e compilati risulta pari a 84,75% del totale somministrato.

Rispetto all'esercizio precedente si rileva un miglioramento per alcune Aree e un miglioramento nella media dei voti, quindi anche della qualità dei servizi per come percepita dall'utenza.

Inoltre dall'ultima domanda: "In una logica di miglioramento quali suggerimenti/proposte ritieni opportuno proporci?" che consente all'Utente di esprimere facoltativamente un proprio personale contributo, se ne sono ricevuti per l'Area 5 e 6.

Per il 2022 l'obiettivo è sicuramente l'ulteriore miglioramento della qualità dei servizi da erogare all'utenza, atteso che la qualità così come percepita dall'utente è il suo grado di soddisfazione nelle sue concrete aspettative deve essere alla base dell'azione amministrativa.

La CS rappresenta uno strumento indispensabile per la costruzione di una pubblica amministrazione non solo più efficace, ma anche più democratica e aperta a un ruolo attivo dei cittadini.

Conoscere le aspettative e i bisogni del destinatario del servizio è una condizione indispensabile per costruire indicatori di misurazione e verifica della qualità, come rapporto tra prestazioni

erogate e bisogni soddisfatti.

Tutte le 339 schede prodotte dagli utenti nei mesi di indagine di customer satisfaction 2021, sono da considerare positive, laddove, in alcune schede, su particolari domande l'utente ha manifestato un insufficiente grado di soddisfazione, tale carenza è stata compensata e superata da soddisfacente grado di soddisfazione dimostrato dallo stesso utente su altre tematiche espone nella rispettiva scheda di valutazione.

Sarebbe auspicabile e magari valutabile, introdurre delle domande di controllo, ossia domande che si inseriscono nel questionario per verificare l'attendibilità di una risposta data precedentemente.

Sarebbe altresì auspicabile con i necessari adattamenti, procedere, inoltre, con la rilevazione della customer satisfaction per rilevare la soddisfazione del cliente interno, specie in quella Area in cui gli utenti sono per lo più interni.

Per una pubblica amministrazione la rilevazione della Customer/Citizen Satisfaction (CS) può rispondere a diverse finalità:

- rilevare il grado di soddisfazione dei cittadini rispetto ai servizi offerti;
- rilevare esigenze, bisogni e aspettative generali e specifici dei diversi target e gruppi di cittadini;
- favorire l'emersione di bisogni latenti e l'ascolto di cittadini "deboli" o più scarsamente valutati nella generale erogazione di servizi;- raccogliere idee e suggerimenti e promuovere la partecipazione;
- verificare l'efficacia delle policies;
- rafforzare il livello di comunicazione, di dialogo e di fiducia dei cittadini rispetto alle pubbliche amministrazioni.

Per favorire il corretto ed efficace utilizzo di questo strumento, l'indagine di customer satisfaction non è un dato statistico fine a sé stesso, dal momento che i dati rilevati assumono il valore di informazioni significative solo se correlati a possibili azioni e interventi di miglioramento.

E' la continuità nel tempo, infatti, che consente di capire l'evoluzione dei bisogni e delle attese dei cittadini e di monitorare la capacità dell'amministrazione di adeguarsi ai cambiamenti e di adeguare i propri standard di attività. La continuità di rilevazione fornisce all'amministrazione anche la possibilità di capire in quale misura le azioni correttive adottate si sono tradotte in risultati effettivi e percepiti positivamente dai cittadini.

La fase dell'elaborazione e dell'interpretazione dei dati sono essenziali per valutare la

soddisfazione dei cittadini, dirette a evidenziare la distribuzione degli utenti tra i diversi livelli di soddisfazione, la graduazione per importanza dei bisogni rilevati, le soglie minime e le soglie massime di attesa per la soddisfazione di ciascun bisogno, le soglie di tolleranza, le ragioni della presenza di forti aree di insoddisfazione o di gradimento, i punti di forza del servizio e le aree di debolezza su cui intervenire con azioni di miglioramento è il fine cui deve tendere l'indagine. In ultimo la fase della presentazione e l'utilizzazione dei risultati è quella che rappresenta i risultati ottenuti. Per quanto considerato si ritiene che l'elaborazione dei dati debba essere rappresentata tale per cui i dati possano essere facilmente intelleggibili dalla totalità degli stakeholders, le rappresentazioni grafiche possono risultare d'aiuto a tale importante compito, obiettivo a cui sicuramente l'Ente può tendere.

Nel corso del 2021 lo strumento avrebbe dovuto tenere conto dell'emanazione delle linee guida della Funzione Pubblica n. 4/2019, individuando per questo fine le azioni compatibili da integrare con le attività di valutazione partecipativa già in essere, per la concreta attuazione della previsione normativa, considerato il periodo di emergenza sanitaria che ha interessato il 2020, proseguito nel corso del 2021, e cessato il 31.03.2022, si auspica, che l'Ente possa, avviare tale processo entro il successivo anno.

Palermo 09.06.2022

L'OIV

(in Forma monocratica)

Dott.ssa Giovanna Iacono

